

ע"מ 4808/19

ע"מ 4844/19

ע"מ 4875/19

ע"מ 4888/19

1. כץ גבע איצקוביץ (KGI) בע"מ ואח'

2. מקורות חברת מים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ממושרד כץ, גבע, איצקוביץ KGI, עורכי דין
מרחוב יוסף קארו 19, בית KGI, ת.ד. 7369, תל אביב-יפו, 61073
טל': 03-6252525 ; פקס: 03-6252526

המערערות בע"מ 4875/19

פנרמה אחזקה (1999) בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד דרוד יצחקי

מרחוב מאז"ה 22, תל אביב יפו, 6521310

טל: 03-5445590 ; פקס: 03-5445598

המערערות בע"מ 4844/19

1. לשכת המסחר תל אביב והמרכז

2. קבוצת י.י. שטיר בע"מ

3. קולנוע חדש בע"מ

4. רנבי השקעות בע"מ

5. דנגוט מחשבים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עדי מוסקוביץ

מרחוב מנורת המאור 2, תל אביב יפו, 6744830

טל: 03-6326000 ; פקס: 077-5558582

המערערות בע"מ 4808/19

צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ

ע"י עוה"ד איתי כהן ואח'

ממושרד פלג, כהן, דויטש – עורכי דין

מרחוב מעלה השחרור 7, חיפה, 3328433

טל': 04-8626783 ; פקס: 04-8626096

המערערות בע"מ 4888/19

נ ג ד

1. עיריית תל אביב

ע"י ב"כ עו"ד ויוי משולם קור

מהשירות המשפטי של עיריית תל אביב

מרחוב אבן גבירול 69, תל אביב, 6416201

טל: 03-5218817 ; פקס: 03-5216002

2. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות המדינה

מרחוב צלאח א דין 29, משרד המשפטים, ירושלים, 9711052

טל: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.6.2020, מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש את עמדתו כדלהלן.

2. כזכור, ביום 4.3.2020 נערך דיון לפני בית המשפט הנכבד בערעורים שבנדון, אשר בסופו קבע בית המשפט כי המשיבה 1, עיריית תל-אביב (להלן: "העירייה"), נדרשה להשיב להצעת בית המשפט ליישוב המחלוקת בין הצדדים. מפרוטוקול הדיון עולה הצעת בית המשפט הנכבד וכך נרשם:

"השאלה מורכבת מבחינת ההצעה לעירייה. אנו היינו מציעים לכם, לפני שנכריע סופית בעניין זה, להסכים לביטול פסה"ד. להתנהג לפי המשטר הקודם, במקביל לפנות 10 לשרים שיתקינו תקנות ובמבט צובה פני עתיד לעשות זאת. אתם תכלכלו את צעדיכם..."

3. ביום 24.5.2020 הגישה העירייה את תשובתה בהתייחס להצעת בית המשפט, ובין היתר, מסרה כי:

"העירייה מסכימה לביטול פסק הדין של בית המשפט הנכבד קמא. והיא תחזור ותחיל את המשטר המשפטי שקדם לשינוי נשוא ההליכים דנן, וזאת החל מהחייב לשנת 2021. כלומר, חיובם של חניונים במבנה שהחנייה בהם הינה ללא תשלום... יהא לפני תעריפי 2014 בצירוף שיעורי העדכון השנתיים על פי הדין".

4. עוד באותו היום (24.5.2020), קבע בית המשפט הנכבד כי נדרשת עמדת הצדדים לתשובת העירייה ומכאן עמדת היועץ המשפטי לממשלה שתפורט להלן.

5. לאחר עיון במכלול, בהינתן כך שבנסיבות העניין עמדת היועץ המשפטי לממשלה בהליכים מושא ענייננו היתה בעיקרה "בבחינת עקרונות מנחים" לבחינת כל מקרה ונסיבותיו העובדתיות, הרי שהיועץ המשפטי לממשלה לא ינקוט, אף כעת, בעמדה לגופם של דברים בהתייחס להודעת העירייה. למעלה מן הדרוש, והגם שהעירייה לא ציינה זאת בהודעתה, ככל שהעירייה תבקש לערוך שינוי בתעריף מושא הערעורים אך ברור כי על העירייה לפעול בעניין זה בהתאם להוראות כל דין.


 שרון הואש-איגר, עו"ד
 סגנית בכירה במחלקת הבג"צים
 בפרקליטות המדינה

היום, י' תמוז תש"ף, 2 יולי 2020